

人工智慧新聞傳播侵權法律救濟規則的選擇 ——以“卡-梅框架”為分析視角

Choice of Legal Remedy Rules for Infringement of Artificial Intelligence News Dissemination—Taking “the C&M Framework” as an Analytical Perspective

馮灼蘭—澳門科技大學法學院

Feng Zhuolan -Faculty of Law, Macau University of Science and Technology, Macau

摘要 Abstract

The occurrence of infringements in news dissemination by artificial intelligence is correlated with the application of data, and the legal remedies are also associated with data protection regulations. According to the Calabresi-Melamed framework theory, the current laws provide a hybrid protection of property rules and liability rules for data that embody legal interests such as personality rights and intellectual property rights. Among these, the protection of trade secrets also integrates regulatory rules, offering a relatively comprehensive and reasonable pathway for infringement remedies of related legal interests. For scattered data, such as internet browsing records, that do not carry any legal interests, the law should maintain the status quo of not granting rights. For de-identified big data sets collected and organized by data businesses, future legislation should provide hybrid protection of property rules and liability rules to balance the interests between the users of big data and the data business entities.

Keywords: artificial intelligence; journalism and communication; data protection; C&M Framework

人工智慧新聞傳播侵權的發生，與數據的應用有關，其法律救濟規則也是數據的保護規則相關。根據卡-梅框架理論，現行法為承載著人格權、知識產權等法益的數據，提供了財產規則與責任規則的混合保護，其中商業秘密的保護還兼具管制規則功能，為相關法益提供了較為全面、合理的侵權救濟途徑。對於不承載任何法益的網路流覽記錄等零散數據，法律應維持不予賦權的現狀。對於數據商主體收集與整理的去身份化的大數據集，未來立法應提供財產規則與責任規則的混合保護，以平衡大數據的利用者與數據商主體之間的利益。

關鍵字：人工智慧；新聞傳播；數據保護；卡-梅框架

研究背景

在新聞傳播業，人工智慧技術的應用使得新聞傳播的生產流程、傳播途徑、模式、載體以及呈現方式等都發生了巨大的變化。其中，機器人寫作革新了新聞生產流程，算法推薦迎合了受眾需求，智能分發提高了傳播效率。然而，任何技術的發展都像一把“雙刃劍”，人工智慧在為新聞傳播提速增效的同時，也帶來了諸多法律上的新問題、新挑戰，如隱私權、肖像權、著作權、商業秘密等的保護與安全。這些問題促使立法者從法律層面給予回應並加以解決。

研究目的

本課題針對現行法律中有關人工智慧新聞傳播侵權的救濟規則，嘗試以法經濟學中經典的“卡-梅框架”理論為分析工具，分析現行救濟規則的正當性與不足，以期為人工智能新聞傳播侵權法律救濟規則的完善提供理論支持。

研究方法

法教義學研究方法、法律史研究方法和比較法研究方法

結論

根據卡-梅框架理論，現行立法為承載著人格權、知識產權等法益的數據，提供了財產規則與責任規則的混合保護，其中商業秘密的保護還兼具管制規則功能，為相關法益提供了較為全面、合理的侵權救濟途徑。對於不承載任何法益的網路流覽記錄等零散數據，法律應維持不予賦權的現狀。對於數據商主體收集與整理的去身份化的大數據集，未來立法應提供財產規則與責任規則的混合保護；以平衡大數據的利用者與數據商主體之間的利益。

主要參考文獻

1. 吳梓源, 遊鐘豪. AI侵權的理論邏輯與解決路徑——基於對技術中立的廓清[J]. 福建師範大學學報(哲學社會科學版), 2018(5):66-75.
2. 杜鵬. 從“人機協同”看人工智慧時代的新聞倫理構建[J]. 社會科學研究, 2019(4):197-203.
3. 王曉巍. 智能編輯: 人工智慧寫作軟體使用者的著作權侵權規制[J]. 中國出版, 2018(11):49-52.
4. CALABRESI G, DOUGLAS A. Melamed, property rules, liability rules, and inalienability: one view of the cathedral[J]. Harvard Law Review, 1972,85:1089-1128.
5. 凌斌. 法律救濟的規則選擇: 財產規則、責任規則與卡梅框架的法律經濟學重構[J]. 中國法學, 2012(6):6.
6. 威特曼. 法律經濟學文獻精選[M]. 北京: 法律出版社, 2006:30.
7. 徐愛國. 哈佛法律評論 侵權法學精粹[M]. 北京: 法律出版社, 2005:279.
8. 蔣曉, 韓鴻, 蘭臻. 中國語境下的人工智慧新聞倫理構建[J]. 西南民族大學學報(人文社會科學版), 2019(6):152.
9. 馮曉青. 數據財產化及其法律規制的理論闡釋與構建[J]. 政法論叢, 2021(4):83.
10. 曹磊. 網路空間的數據權研究[J]. 國際觀察, 2013(1):53-58.