

# 人工智能生成物的法律地位與反不正當競爭法保護

## The Legal Status of AI-Generated Content and Its Protection under the Anti-Unfair Competition Law

陳思楊、龍欣璇—澳門科技大學法學院

Chen si yang, Long xin xuan -Faculty of Law, Macau University of Science and Technology, Macau

### 摘要 Abstract

With the burgeoning development of China's artificial intelligence industry, the lack of a regulatory framework for legal protection of AI-generated content has become increasingly evident. Under traditional legal doctrine, artificial intelligence does not qualify as a legal subject and therefore cannot constitute an "author" as defined by copyright law. From the perspective of legal hermeneutics, AI-generated content also struggles to meet the originality threshold required under copyright law, meaning the rights and interests associated with such content cannot be protected through copyright legislation. Article 18 of the draft amendment to the Anti-Unfair Competition Law of the People's Republic of China stipulates: "No party shall infringe upon the legitimate rights and interests of business operators in commercial data" Although primarily established for commercial data protection, this provision could extend to AI-generated content through interpretative methodologies. Granting certain rights to AI-generated content under China's Anti-Unfair Competition Law would neither disrupt the existing copyright legal framework, but would align with the law's traditional role as a "safety net" for intellectual property protection. This approach can prevent the problem of misrepresenting AI-generated content as human-authored works, while establishing a solid legal foundation for the development of the artificial intelligence industry.

**Keywords:** artificial intelligence; journalism and communication; data protection; C&M Framework

隨著我國人工智能產業的繁榮發展，人工智能生成物法律保護上的制度缺失逐漸凸顯。根據傳統法理，人工智能並不屬法律主體，也就不構成著作權法意義上的作者。在法解釋學上，人工智能生成物亦難以達到著作權法對獨創性的要求，這意味著人工智能生成物涉及到的權益不能被著作權法所保護。〈中華人民共和國反不正當競爭法〉草案第十八條規定：不得損害經營者商業數據的合法權益。該規定雖主要針對商業數據設立，但在解釋學上亦可適用於人工智能生成物。通過〈反不正當競爭法〉賦予人工智能生成物有限權益，既能維持著作權法體系的穩定性，又契合反不正當競爭法對知識產權的「補充保護」功能，同時可有效防範「僭稱」風險，從而為人工智能產業構建法治化發展路徑。

**關鍵字：**人工智能、著作權、法解釋學、反不正當競爭

#### 全文來源

《人工智能生成物的法律地位與反不正當競爭法保護》，載《澳門科技大學學報（人文社會科學版）》2025年第4期。  
DOI: 10.58664/mustjournal.2025.12.005

### 研究背景

進入新時代後，我國人工智能產業迎來了繁榮發展時期，其規模快速增長，已位居全球第二。在〈中華人民共和國國民經濟和社會發展第十四個五年規劃和2035年遠景目標綱要〉中，「智能」、「智慧」相關表述出現57次。與此同時，人工智能生成物相關案件頻發，已經成為國內外研究的熱點話題，與此相關的各種觀念層出不窮。就此而言，國家加大對人工智能產業的投入固然重要，而為其提供有效的權益保障和充分的市場激勵才能真正標本兼治。鑒此，筆者擬對人工智能生成物的法律適用做初步探討，希冀為完善我國的人工智能法治提供些許參考。

### 結論

人工智能生成物的法律地位爭議，本質上是技術革新與法律傳統之間的衝突。基於法解釋學分析可得出三重結論：其一、人工智能因欠缺法律主體資格，無法滿足〈著作權法〉對作者身份的嚴格限定；其二、生成物的算法衍生本質與獨創性要求存在法理鴻溝，難以納入著作權保護範疇；其三、〈反不正當競爭法〉通過行為規制模式，為人工智能生成物提供了契合其技術特性的保護路徑。

### 部分參考文獻

- 吳漢東，《知識產權基本問題研究（總論）》，（北京：中國人民大學出版社，2009），第98-109頁。
- 王遷，〈論人工智能生成的內容在著作權法中的定性〉，《法律科學（西北政法大學學報）》，第5期（西安：2017），148-155。
- 盧卡斯·貝克，錢煒江，〈方法論視角下的制定法解釋〉，《法律方法》，第4期（濟南：2019），3-14。
- 劉春田，〈中國著作權法三十年（1990-2020）〉，《知識產權》，第3期（北京：2021），3-26。
- 孫山，〈人工智能生成內容的著作權法規制——基於對核心概念分析的證成〉，《浙江學刊》，第2期（杭州：2018），113-120。
- 蔡川子，〈數據抓取行為的競爭法規制〉，《比較法研究》，第4期（北京：2021），174-186。
- 張凌寒，〈中國需要一部怎樣的《人工智能法》？——中國人工智能立法的基本邏輯與制度架構〉，《法律科學（西北政法大學學報）》，第3期（西安：2024），3-17。
- 范進學，〈人工智能法律主體論：現在與未來〉，《政法論叢》，第3期（濟南：2022），3-17。
- 朱夢雲，〈我國著作權法視域下的人工智能法律主體資格論證〉，《電子知識產權》，第8期（北京：2021），63-75。
- 王遷，〈再論人工智能生成的內容在著作權法中的定性〉，《政法論壇》，第4期（濟南：2023），16-33。



陳思楊

龍欣璇

郵箱：zhugean@live.com  
指導教師：彭學龍教授

郵箱：cynthia.sincere@outlook.com  
指導教師：吳漢東教授



澳門科技大學  
MACAU UNIVERSITY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY



法學院  
Faculty of Law